

Los conceptos de “comunidad” y “sociedad” de Ferdinand Tönnies*

por Daniel Alvaro

(UBA-IIGG)

Comunidad es lo antiguo y sociedad lo nuevo, como cosa y nombre (*als Sache und Namen*). [...] comunidad es la vida en común (*Zusammenleben*) duradera y auténtica; sociedad es sólo una vida en común pasajera y aparente. Con ello coincide el que la comunidad deba ser entendida a modo de organismo vivo, y la sociedad como agregado y artefacto mecánico.

(TÖNNIES, *Comunidad y sociedad*.)

Por razones fundamentales -razones que jalonan el recorrido que aquí nos trazamos- creemos que no es posible seguir utilizando los conceptos de comunidad y sociedad sin someter su historia a una profunda reconsideración. Si bien la génesis de los mismos es muy anterior al surgimiento de la sociología como ciencia y como institución, sabemos que el uso de estos términos en el sentido preciso de un dualismo conceptual permanece estrechamente ligado a los orígenes del pensamiento sociológico. Para ser más precisos, la clásica dicotomía entre los conceptos de comunidad y sociedad sólo aparece en la historia de Occidente a comienzos del siglo XIX de la mano de nuevas teorías (históricas, filosóficas, psicológicas, morales, económicas, etc.) sobre las que luego se sentarán las bases de las ciencias sociales. Con razón, pues, suele afirmarse que el *pasaje* o *transición* “de la comunidad a la sociedad” - afirmación que ya supone una muy singular interpretación de estos términos- es uno de los motivos más recurrentes del pensamiento decimonónico de Hegel a Marx, y asimismo el *leitmotiv* de los debates políticos que dominaron buena parte de la época. Ahora bien, quien por primera vez se dedica a tratar esta cuestión desde una perspectiva pretendidamente científica, utilizando directamente los nombres *comunidad* (*Gemeinschaft*) y *sociedad* (*Gesellschaft*), es el filósofo y sociólogo alemán Ferdinand Tönnies (1855-1936).

Antes que explicar lo que Tönnies entiende por los conceptos de comunidad y sociedad, nos interesa explicarnos con la explicación misma que este autor propone de los conceptos en cuestión. Explicarnos con lo que consideramos -y no sólo nosotros por cierto- una explicación esencialista de lo social. Por motivos que en principio no serían ajenos a nuestro problema de fondo, resulta que la mayor parte de las lecturas sociológicas (tanto modernas como contemporáneas) sobre las teorías tönnesianas de la *Gemeinschaft* y la *Gesellschaft* se

* Lo que sigue es la introducción de un trabajo en preparación. Por favor no citar.

sirven de la misma jerga, a veces incluso de las mismas imágenes y de los mismos tropos que utiliza Tönnies para ilustrar sus teorías. De este modo (del modo más natural y en consecuencia el menos sociológico del mundo) se procede a explicar *la comunidad* por *lo comunitario* y *la sociedad* por *lo societario*. Como es evidente, de este modo no se explica absolutamente nada. Y aun suponiendo que en lo referente a la *vida en común* (eso que Tönnies llama *Zusammenleben*) no haya nada que explicar -hipótesis que no descartamos-, habría que empeñarse en explicar por qué. He aquí una primera y radical diferencia entre un discurso con vocación crítica como al que aspira la disciplina sociológica desde su nacimiento, y un discurso que en lo fundamental depende de la metafísica clásica y de todos los presupuestos que a ella van asociados. Precisamente Tönnies, como muchos de sus lectores e intérpretes de todas las épocas, transitan consciente o inconscientemente (eso no importa) ambas sendas discursivas. Decimos que su discurso es metafísico, por ejemplo, cuando fomentan o incluso cuando aceptan, con mayor o menor resignación, la estructura oposicional que domina sus respectivas axiomáticas y estrategias discursivas. Pues bien, de las numerosas oposiciones binarias que organizan el pensamiento de Tönnies, nos interesa en particular una que trasciende su obra y llega hasta nosotros en perfecto estado de salud. Todo sucede como si se supiera (o más bien como si supiéramos) lo que *comunidad* y *sociedad* quiere decir. El uso cada vez más extendido de estos términos -un uso ya no exclusivamente académico- viene a acreditar este supuesto saber. Mientras que en verdad, de querer saber mínimamente algo sobre el significado de estas palabras capciosas habría que comenzar por constatar que nada de lo referido a ellas está resuelto. No obstante esto, habrá que recordar que no hablamos aquí del significado general ni del significado sociológico de estos conceptos -aunque en el fondo sólo se trate de eso-, sino del significado que Tönnies le atribuye en sus obras, y muy especialmente en aquella cuyo título los introduce. Me refiero concretamente a *Gemeinschaft und Gesellschaft* (1887), más conocida entre nosotros como *Comunidad y sociedad*¹.

En las últimas dos décadas esta famosa obra de Tönnies fue ampliamente comentada, parafraseada y citada por investigadores vinculados a las más variadas corrientes y disciplinas del amplio campo de las ciencias sociales y humanas. Por eso hoy ya no puede hablarse de Tönnies -como solía hacerse hasta hace no tanto tiempo- como se habla de un pensador injustamente olvidado; si bien es cierto, como apuntan todos los comentaristas, que

¹ Ferdinand Tönnies, *Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie*. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1979 (trad. *Comunidad y sociedad*, trad. José Rovira Armengol, Buenos Aires, Losada, 1947).

durante varios lustros su nombre apenas significó algo para unos pocos estudiosos, casi todos ellos más cercanos a la teoría política o al derecho que a la sociología propiamente dicha. En cualquier caso, tal vez sea menos importante la cuestión de saber si la sociología descuidó merecidamente o no a este autor que llegar a comprender por qué y cómo se lo lee en la actualidad, esto es, por qué y cómo se lo rescata del tan mentado “olvido” al que habría estado relegado. Las raras veces en que la reflexión sobre la obra de Tönnies se orienta en este sentido, se pierde de vista, sin embargo, un hecho fundamental y al mismo tiempo lo bastante evidente como para desconocerlo. A saber: que si en la actualidad presenciamos un resurgir de la obra de Tönnies -y este es un hecho incontestable- es ante todo porque lo que resurge o retorna, de forma sintomática, es la pregunta por la “comunidad”².

Huelga decir que tal pregunta excede el campo de la reflexión sociológica así como el de las ciencias sociales en general. Como se verá más adelante, la pregunta por la comunidad en su estado actual remite directamente a nuestro problema pero al mismo tiempo lo desborda por completo. En cierto sentido, lo que sigue podría leerse como una reflexión programática acerca de la incidencia de Ferdinand Tönnies y su par conceptual comunidad/sociedad en el debate actual sobre la “cuestión de la comunidad”. Para ello, en suma, comenzaremos por distinguir a grandes rasgos la herencia filosófica y política de Tönnies, lo que supondrá un breve recorrido por aquellas tradiciones de pensamiento que resultaron decisivas en su formación. Luego intentaremos analizar con cierto detenimiento los diferentes y a veces contradictorios significados que los conceptos de comunidad y sociedad asumen en la primera versión de su obra capital y en las sucesivas reelaboraciones de la misma.

² Dos de los trabajos que más tempranamente dieron cuenta del retorno de la pregunta por la comunidad son Clausen-Schlüter (comp.), *Renaissance der Gemeinschaft? Stabile Theorie und neue Theoreme*, Berlin, Duncker & Humblot, 1990, y Brumlik-Brunckhorst (comp.), *Gemeinschaft und Gerechtigkeit*, Frankfurt/M., Suhrkamp, 1993.